



## ***II. Sémantique et Discours***

---



## *Argumentación discursiva en foros venezolanos: los topoï y los marcadores discursivos*

*Ana Cecilia Rincón Fontanilla; Asmara Mujica Almarza*

Universidad del Zulia-Universidad de Córdoba

anaceciliarf@gmail.com; asmaramujica@hotmail.com

### **Resumen**

El objetivo de este artículo es identificar los diferentes topoï que se esconden detrás de los discursos venezolanos y por ende en la conciencia de esta comunidad lingüística; de igual manera se pretende destacar los marcadores discursivos de más frecuente uso y que han sido condicionados por estos topoï. Para lograrlo se tomó un corpus de cinco (5) intervenciones en foros de discusión venezolanos en la web. Estas intervenciones fueron analizadas teniendo como fundamento científico la teoría de la argumentación en la lengua de Anscombe y Ducrot (1983, en López, 2008). Los resultados muestran que aun si se toma una posición definida con respecto a un tópico, la manera de argumentar y el uso de ciertos marcadores discursivos dejan entrever cuáles son las creencias socialmente aceptadas por el grupo al cual el locutor pertenece.

**Palabras clave:** foro, Internet, argumentación, topoï, marcadores discursivos.

## *Argumentation discursive dans des forums vénézuéliens: les topoï et les marqueurs discursifs*

### **Résumé**

Le but de cet article est d'identifier les différents topoï qui sont à la base des discours vénézuéliens et par conséquent dans la conscience de cette communauté linguistique; de même, nous cherchons à souligner les marqueurs discursifs les plus fréquents conditionnés par ces topoï. Pour ce faire, un corpus de cinq (5) interventions a été choisi dans des forums de discussion vénézuéliens par la Web. Ces interventions ont été analysées d'après les bases scientifiques concernant la théorie de l'argumentation dans la langue d'Anscombe et Ducrot (1983, dans López, 2008). Les résultats montrent que même s'il y a une position définie par rapport à un sujet, la manière d'argumenter et l'usage de certains marqueurs discursifs mettent en évidence les croyances socialement acceptées par le groupe d'appartenance du locuteur.

**Mots- clés:** forum, Internet, argumentation, topoï, marqueurs discursifs.

## *Venezuelan Argumentation Discourse Forums: the Topoï and the Discourse Markers*

### **Abstract**

The purpose of this article is to identify different topoï which underlie Venezuelan discourses and therefore this linguistic community consciousness; likewise we try to bring out the most frequently used discourse markers which have been conditioned in some way by these topoï. In order to accomplish this, we selected a corpus of five (5) forum interventions on the Web. These interventions were analyzed according to the argumentation theory within language by Anscombe and Ducrot (1983, in López, 2008). Results show that even if one particular position is taken regarding a topic, the way we argue and the use of certain discourse markers suggest which believes are socially accepted by the group the speaker belongs to.

**Key words:** forum, Internet, argumentation, topoï, discourse markers.

## Introducción

A lo largo de la historia de la lingüística, se han realizado muchos intentos por definir la naturaleza del lenguaje y de sus características, entre ellas el significado. Sabemos que las perspectivas actuales apuntan más hacia una visión pragmática del lenguaje, la cual no escapa al interés general sobre el lenguaje, la lengua y el discurso.

En este caso, nos posicionaremos desde el punto de vista de la teoría de la argumentación de Jean-Claude Anscombe y Oswald Ducrot (1983, en López, 2008) quienes tienen una visión particular de la lengua y cuya teoría nos servirá para intentar acercarnos a las concepciones sociales de un grupo particular.

En primer lugar, creemos pertinente mencionar dos premisas principales a propósito del sentido:

1) el sentido no es representativo de una realidad exterior al discurso, 2) el sentido no resulta de un solo punto de vista expresado en el enunciado ni se debe a un solo sujeto del enunciado, sino que resulta de un juego entre los diferentes puntos de vista presentes en el enunciado (Alves, 2006: 7).

De esta manera se explica el carácter argumentativo del sentido así como también se pone de manifiesto su carácter polifónico (Alves, 2006). Estas premisas nos sirven de fundamento para nuestro objetivo general: señalar algunas concepciones preestablecidas en la sociedad venezolana con la ayuda de los principios de la teoría de la argumentación.

Antes de describir con precisión nuestro objetivo y nuestra metodología de trabajo, comenzaremos definiendo someramente el concepto de *topos* en el cual podremos adentrarnos posteriormente. Según De la Fuente (2007: 4) un *topos* es una “creencia o regla presentada como general que garantiza el paso de un enunciado-argumento a un enunciado-conclusión”. Así pues, podemos decir que es el resultado de todas las creencias marcadas por la cultura, la sociedad y la evolución de la especie humana. ¿Cuáles son entonces esas creencias o *topoi* que influyen en la manera de argumentar del discurso venezolano? ¿Qué marcadores discursivos se usan con más frecuencia en la mencionada comunidad lingüística y cómo se usan? A tales interrogantes pretendemos darles respuesta utilizando para ello foros de discusión venezolanos, los cuales analizaremos basándonos en la *teoría de la argumentación* propuesta por Anscombe y Ducrot (1983, en López, 2008). El interés de esta investigación reside en vislumbrar algunos de los preceptos que nos condicionan social y culturalmente y que según esta teoría son generalizables

por cuanto se puede llegar a un acercamiento al menos parcial de la sociedad venezolana.

Se hará entonces una revisión de los postulados teóricos propuestos por Jean-Claude Anscombe y Oswald Ducrot: se examinará brevemente lo que son los foros de discusión, en qué consiste la teoría de la argumentación y de los *topoi* y el papel de los marcadores discursivos en esta teoría. Una vez realizado esto, se analizará el *corpus*, el cual se compone de cinco intervenciones en foros venezolanos de diversos ámbitos, tales como la economía, la educación, la ecología, la educación sexual/sociología y el turismo. Se tomarán cinco comentarios en total con el fin de determinar la estructura argumentativa de los usuarios de foros venezolanos, la cual nos indicará algunos de los *topoi* que se esconden detrás de la mentalidad venezolana en diversas áreas, así como también los marcadores discursivos más resaltantes que guían la argumentación de los venezolanos.

### ***Los Foros de Discusión***

La Internet se ha convertido en un fenómeno bastante generalizado y de interés común para diferentes grupos étnicos. En nuestro caso, trabajaremos con los foros de discusión cibernéticos, por ello nos parece oportuno establecer una definición de los mismos. Según Echenique, Fuguet y Prada (2003:31), el foro puede definirse como una forma de interacción entre personas conocidas o desconocidas, sin distinción de ubicación geográfica, que permite intercambiar información, intereses, opiniones, entre otros, sobre temas específicos, las 24 horas del día, durante todo el tiempo que se mantengan en línea.

Estos autores sostienen que existen diversas maneras de participación en esta forma de interacción, bien sea como suscriptores o aquellos que lanzan el debate (o) los participantes, quienes realizan sus comentarios con respecto al tema. Ya sea en calidad de suscriptor o de participante, gracias a los foros es posible el mantenimiento del anonimato por lo que el individuo se siente más libre a la hora de expresar su punto de vista porque aparta los tabúes sociales. Sin embargo, se considera que estos tabúes se apartan en el sentido de que la persona puede tomar una posición u otra sin miedo a reproches, lo que no se puede desligar es el conocimiento de lo que es aceptado o no en el grupo social donde se encuentra inmerso. Este hecho es claramente observable a través de la dirección que toma la argumentación del individuo, es decir, hacia dónde él quiere dirigir sus conclusiones, para lo cual utiliza ciertos mecanismos que podremos percibir cuando analicemos el *corpus* de estudio.

Es necesario acotar que los foros son una forma de conversación virtual por lo general diferida y al igual que otras forman parte de un *género híbrido* que integra elementos de la escritura y de la oralidad (Bustos, 1997 en López, 2008). López realiza un gráfico comparativo entre la conversación virtual y la conversación real, aunque su estudio se enfoca más hacia los *chats*. Existen características que también se le pueden atribuir a los foros de discusión, como el ser textuales, el tener menor información contextual no verbal, el carácter sincrónico débil, el hecho de ser una comunicación más lenta, la ausencia de turnos de habla, la dispersión geográfica y el anonimato (López, 2008).

### ***Teoría de la Argumentación***

La teoría de la argumentación a la cual nos referimos es aquella de la gramática francesa de Anscombe y Ducrot (1983, en López, 2008), la cual se sitúa, como lo explica López (2002: 3), “en el campo de una semántica pragmática o semántica integrada de los elementos pragmáticos”.

*La teoría de la argumentación en la lengua puede ser resumida en los siguientes postulados:*

- la teoría de la argumentación defiende la tesis según la cual la argumentación prima sobre la información
- la noción de argumentación designa un tipo específico de relaciones (o topoi), instanciadas en el discurso e inscritas en la lengua, entre contenidos semánticos. La propiedad fundamental de la relación argumentativa es la de ser escalar o gradable. La relación de argumentación entre un argumento y una conclusión es de forma  $\langle +P, +Q \rangle$ ,  $\langle +P, -Q \rangle$ ,  $\langle -P, +Q \rangle$  o aún  $\langle -P, -Q \rangle$  [...]
- la argumentación es así una relación de naturaleza discursiva entre dos enunciados, a saber, un argumento y una conclusión, en la cual el locutor presenta el argumento como destinado a hacer admitir una conclusión (SWISSLING consortium, 2004).

Otro aspecto a tomar en cuenta es la intencionalidad. Cuando se argumenta, los enunciados tienen una intencionalidad que no responde sólo al locutor, sino también al receptor, quien juega un papel primordial al interpretar los enunciados, comprenderlos y reconocer en ellos las “huellas” de la argumentación del locutor puesto que la producción de sentidos depende del “reconocimiento de las estructuras argumentativas” (Romeu, 2007: 2).

Nos gustaría tomar ahora las palabras exactas de Romeu, con las cuales confirmamos más aún la necesidad de estudiar dos aspectos específicos en los foros venezolanos (los *topoi* y los marcadores discursivos); ella enuncia lo siguiente citando a Ducrot (1994, en Romeu, 2007: 5):

El sentido de un enunciado depende, por una parte, de la presencia de elementos estructurales no informativos en el discurso, y por otra, de la activación de una creencia socialmente compartida (*topoi*).

Seguidamente, se realizará una revisión con más profundidad de estos dos elementos tan importantes para la teoría de la argumentación en la lengua.

### *Los topoi*

En diversas áreas de investigación lingüística se ha acentuado enormemente la importancia del rol que juegan los conocimientos previos y los conocimientos compartidos en el momento de la comunicación, sin los cuales ésta no sería posible ya que no se reconocería el fondo del mensaje. Es aquí cuando es pertinente explicar en qué consisten los *topoi*, para ello es necesario citar a Anscombe (1995, en Morandi, 2008: 4):

Durante una enunciación, el locutor da indicaciones sobre el camino [del argumento a la conclusión] que él ha elegido, e interpretándolo tienta reconstruir un itinerario a partir de las indicaciones provistas. Llamamos **topoi** a esas indicaciones que permiten operar una elección entre los caminos.

Asimismo, Ducrot establece los caracteres particulares de los *topoi* diciendo que “son **creencias** presentadas como **comunes** a una cierta colectividad a la cual pertenecen al menos el locutor y su receptor”, “el topos es dado como general” y “el topos es **gradual**” (Ducrot, 1983 en Morandi, 2008: 4).

Se cita de nuevo a Anscombe (1995: 5) con un enunciado que nos da la clave para comprender a lo que realmente ellos se refieren con el término topos:

La relación entre un argumento y una conclusión no es binaria, sino que hay un tercer término, que crea un nexo entre los dos enunciados. A este garante del paso del argumento a la conclusión lo llamamos topos.

Además, cabe resaltar que aparte de orientar el discurso, los *topoi* tienen como función la construcción de sistemas cognitivos a través de los cuales interpretamos el mundo (Romeu, 2007). De igual forma lo expone Tremblay (2002) quien afirma que los *topoi* determinan el sentido de la frase y que al conocerlo se le están identificando los *topoi* que le fueron atribuidos.



## Los marcadores discursivos

Según Ducrot *et al.* (1980, en Tutescu, 2002), la argumentación está vinculada a la existencia de palabras que “desencadenan y confirman el valor argumentativo del discurso”: los conectores pragmáticos u operadores argumentativos. Por su parte, Martín y Portolés (1999: 4057) los definen de la siguiente forma:

Los marcadores del discurso son unidades lingüísticas invariables, no ejercen una función sintáctica en el marco de la predicación oracional –son, pues, elementos marginales– y poseen un cometido coincidente en el discurso: el de guiar, de acuerdo con sus distintas propiedades morfosintácticas, semánticas y pragmáticas, las inferencias que se realizan en la comunicación.

Portolés (1989: 2) sólo expresa que los conectores argumentativos son “elementos (conjunciones y adverbios en su mayor parte) que articulan dos o más en una estrategia argumentativa única”.

A la hora de analizar los marcadores del discurso es necesario tomar en cuenta tres factores: su función, su valencia y su orientación argumentativa. En primer lugar, cuando se habla de función, nos referimos al elemento que introduce: argumento o conclusión. En segundo lugar, la valencia indica el número de elementos con los que se puede combinar el marcador argumentativo. Por último, la orientación argumentativa nos indica si el argumento va en la misma dirección o en dirección opuesta de otros argumentos que favorecen la conclusión, por lo tanto, se dice que un marcador argumentativo puede ser co-orientado o anti-orientado (López, 2008).

### ***Análisis de los Foros de Discusión: Marcadores Discursivos y Topoi***

El primer ejemplo tomado trata sobre ¿Cómo afecta la piratería a la economía? En esta oportunidad se analizará sólo una de las respuestas dadas por los participantes:

**GRG**

Registrado: 03  
Mar 2005  
Mensajes: 20  
Ubicación:  
Caracas/Venezuela

Publicado: Lun Abr 18, 2005 5:17 pm **Asunto:**

**quote**

La actividad económica depende en mucho del marco jurídico pues este no es neutro y la aplicación de las leyes tiene un enorme impacto, porque es un costo, en lo que se hace y lo que se deja de hacer. Pero en este caso, y limitándonos al asunto de la música que se baje gratis por Internet, la actividad económica creada en torno a la distribución de tal música “gratis” (No es gratis, es sin pagarle al

autor, pero hay que pagar igual por todo lo que implica ponerla en Internet, copiarla y escucharla) compensaría fácilmente el número de empleos perdidos en las empresas. Por otra parte, en un contexto más amplio. La divulgación del conocimiento sería más rápida, teóricamente, eliminando derechos de autor. Sin embargo, al eliminar una garantía razonable de recuperación del capital invertido en la creación de ideas, inventos, etc. El efecto económico de mediano y largo plazo sería un mercado en el que las ideas se transformaría en bienes y servicios más lenta e ineficientemente. Así que el efecto económico de incautar y colectivizar la propiedad intelectual sería muy similar al de colectivizar cualquier recurso. De cualquier forma de propiedad privada se derivan situaciones desagradables. En el caso del derecho de autor tenemos a “cantautores” que se han enriquecido cantando contra la propiedad, el mercado libre, y la riqueza que usan y disfrutan. Pero la responsabilidad es de los demandantes, más que de los oferentes, y en todo caso pedías respuestas objetivas circunscritas a lo económico. No es del todo posible, ya que los resultados económicos dependen mucho del marco jurídico, y este de la opinión moral mayoritaria.

---

Guillermo Rodríguez G.

---

“Gobierno no significa razón. No significa elocuencia. Gobierno significa fuerza, y como el fuego, es un sirviente peligroso y un amo temible.”

George Washington

Volver arriba

[profile](#)

[pm](#)

[www](#)

Esta intervención podría dividirse en tres enunciados considerando que un enunciado es “cada una de las intervenciones de un emisor” y sus “criterios para determinarlo son de naturaleza discursiva” (López, 2002: 8), con respecto al criterio de separación Alves (2006) propone establecer una segmentación solamente si no se produce alteración en el sentido.

Ahora bien y tomando en cuenta lo descrito, el primer enunciado sería el siguiente:

1) E1: (q1 pues p1+p2 (porque p3) pero [en este caso +y p4+q2 (q3a, q3b pero p5, p5a y p5b)]

La actividad económica depende en mucho del marco jurídico pues este no es neutro y la aplicación de las leyes tiene un enorme impacto, porque es un costo, en lo que se hace y lo que se deja de hacer. Pero en este caso, y limitándonos al asunto de la música que se baje gratis por Internet, la actividad económica creada en torno a la distribución de tal música “gratis” (No es gratis, es sin pagarle al autor, pero hay que pagar igual por todo lo que implica ponerla en Internet, copiarla y escucharla) compensaría fácilmente el número de empleos perdidos en las empresas.

En este primer enunciado se encuentra una primera conclusión enfatizada por una construcción preposicional con valor adverbial *en mucho* cuyos argumentos son introducidos por la conjunción causal *pues*. Asimismo, el segundo argumento p2 es sustentado por un tercer argumento introducido por el marcador argumentativo de valor causal *porque*. Luego, se incluye el conector argumentativo *pero* de valencia 2 y anti-orientado que viene a eliminar casi totalmente la conclusión anterior, estableciendo la pertinencia de la piratería en el contexto venezolano; se marca de igual modo una restricción al decir que contrariamente a lo que se cree, esta actividad no es gratis, dicha restricción viene marcada por el conector *pero* cuyo valor en este caso es concesivo, con lo cual se concluye la no gratuidad del hecho avanzando luego argumentos para soportarlo: pagar al colocarla en Internet, copiarla y escucharla.

Ya en este primer enunciado se pueden destacar algunos *topoi* relacionados con la venta ilegal de la propiedad intelectual. El usuario sabe situarse claramente en dos contextos, el deber ser de la sociedad en general y el ser y el poder ser de la sociedad venezolana; si bien él reconoce que se trata de un asunto que debe ser regulado por las leyes de los países, el usuario pone de manifiesto el carácter regular en la sociedad venezolana de esta actividad considerada generalmente en otros lugares como grave.

En cuanto al análisis del segundo enunciado, se tiene:

2) E2: (por otra parte q1) sin embargo (p1 q2 así q3+q4)

Por otra parte, en un contexto más amplio. La divulgación del conocimiento sería más rápida, teóricamente, eliminando derechos de autor. Sin embargo, al eliminar una garantía razonable de recuperación del capital invertido en la creación de ideas, inventos, etc. El efecto económico de mediano y largo plazo sería un mercado en el que las ideas se transformarían en bienes y servicios más lenta e ineficientemente. Así que el efecto económico de incautar y colectivizar la propiedad intelectual sería muy similar al de colectivizar cualquier recurso. De cualquier forma de propiedad privada se derivan situaciones desagradables.

El usuario introduce su nueva conclusión con la ayuda de una construcción adversativa iniciada por el marcador *por otra parte*, manteniendo aún su posición de aceptación de la piratería entrando ya en un contexto más global. Emplea luego el conector contra argumentativo *sin embargo*, con el cual atenúa un poco su visión explicando lo que según él sucedería si se eliminase la garantía de recuperación del capital. Con el uso del conector consecutivo *así* establece dos conclusiones: sería como colectivizar cualquier recurso y de ello derivan situaciones desagradables. A nivel de topoï, se podría decir dilucidar, sin entrar en cuestiones meramente políticas, la posición capitalista de la sociedad actual, en la cual hay poca o nula producción, en este caso, intelectual si de ello no se le puede sacar algún beneficio monetario.

### 3) E3: q1 pero p1+p2 (q2 ya que p3 y este p4)

En el caso del derecho de autor tenemos a “cantautores” que se han enriquecido cantando contra la propiedad, el mercado libre, y la riqueza que usan y disfrutan. Pero la responsabilidad es de los demandantes, más que de los oferentes, y en todo caso pedías respuestas objetivas circunscritas a lo económico. No es del todo posible, ya que los resultados económicos dependen mucho del marco jurídico, y este de la opinión moral mayoritaria.

El usuario comienza estableciendo su conclusión en la cual utiliza estrategias argumentativas para guiar la opinión del lector cuando emplea expresiones como *enriquecerse*, lo que le confiere un aspecto negativo a la actitud de los cantautores; el hecho de colocar la palabra cantautor entre comillas y el uso de la preposición *contra* cuando dice *contra la propiedad*. Sin embargo, continúa su exposición de ideas realizando una coordinación adversativa con el conector *pero* con lo cual les confiere la responsabilidad a los demandantes. Llega así a su conclusión final donde se percibe una elisión (*que la piratería afecte a la economía*) *no es del todo posible*, esta conclusión la sustenta con dos argumentos uno dependiente del otro: el primero lo introduce con un conector de valor causal *ya que* y el segundo lo introduce con la conjunción copulativa *y* seguido de la anáfora *este* y el argumento correspondiente. Si bien se reconoce que el uso de otra propiedad intelectual no debería ser adecuado, se pone de manifiesto la tranquilidad y felicidad con la que se puede vivir en la sociedad venezolana al decir que mientras jurídicamente los daños no son enormes y mientras no sea muy mal visto por otros, los que deben reclamar sus derechos no lo harán y los “cantautores” continuarán su enriquecimiento contra la propiedad.

El segundo ejemplo de foro cuyo tema en este caso es: ¿Cuál es el mejor sistema de Educación en Venezuela?

#5 (permalink)

17-07-2007, 18:06:17

Fecha de Ingreso: jul 2007

Mensajes: 170



punketada  
Moderador

bueno yo pienso que la privada si hablamos de basica y diversificada ya que los alumnos salen mejor preparados en las escuelas privadas!! claro no quiere decir que hay escuela publicas que no ofrezcan buena educacion si las hay por ejemplo aqui en maracaibo hay escuelaS que ha construido manuel rosales que son escuelas de avanzada o sea full equipadas dan musica, teatro, COMPUTACION, en fin muchas cosas buenas pero aja cuantas escuelas de esas hay en venezuela???? se pueden contar con los dedos de las manos y los pies!!, ahora yo estudio en un instituto publico aqui en maracaibo y es bueno!! desde que yo entre nunca ha estado en huelga ni nada de eso y como en todos lados hay porfesores corruptos y no corruptos las privadas de aca tambien son buenas algunas no todas!! en fin alli si que no puedo decir si es mejor la publica que la privada, yo estudie toda mi vida en publicas el muchacho que ES BUENO ES BUENO ASI ESTUDIE EN PUBLICA O PRIVADA CLARO LA PREPARACION DEPENDE DEL COLEGIO PERO LA INTELIGENCIA Y CAPACIDAD PARA APRENDER QUEDA DE PARTE DE UNO!!!

PUNKETADA!



quote

Esta intervención se puede dividir en dos enunciados:

1) E1: Bueno q1 ya que p1 claro p2 ahora p3 (p4 y p5)

bueno yo pienso que la privada si hablamos de basica y diversificada ya que los alumnos salen mejor preparados en las escuelas privadas!! claro no quiere decir que hay escuela publicas que no ofrezcan buena educacion si las hay por ejemplo aqui en maracaibo hay escuelaS que ha construido manuel rosales que son escuelas de avanzada o sea full equipadas dan musica, teatro, COMPUTACION, en fin muchas cosas buenas pero aja cuantas escuelas de esas hay en venezuela???? se pueden contar con los dedos de las manos y los pies!!, ahora yo estudio en un instituto publico aqui en maracaibo y es bueno!! desde que yo entre nunca ha estado en huelga ni nada de eso y como en todos lados hay porfesores corruptos y no corruptos

El locutor comienza con el marcador conversacional *bueno* que es un conector polifuncional (Martín y Portolés, 1999) que se ha gramaticalizado y que en este caso funciona como marcador meta discursivo para expresar la apertura de la conversación (Martín y Portolés, 1999). En seguida, establece su conclusión, donde se puede observar la elisión de una parte del enunciado *yo pienso que la privada (es el mejor sistema de Educación en Venezuela)*; el locutor soporta su conclusión con un primer argumento introducido por el causal *ya que* y que luego atenúa utilizando el conector *claro* con un valor concesivo, de valencia 2 y anti-orientado. De igual modo, emplea el adverbio *ahora* a modo de conector contra argumentativo para decir que aunque el instituto donde estudie es público, es bueno; agrega de esa manera dos argumentos más por los que adopta esa posición: no ha habido huelga, los profesores son como en todas partes.

Existen otras estrategias argumentativas que han sido utilizadas en esta intervención. Primeramente, el uso de estrategias que compensan la deficiencia en la información lingüístico-auditiva: la repetición de signos de puntuación (López Quero, 2008a). Además de ello, el uso del adverbio *sí* en *si las hay* para enfatizar el hecho. Finalmente, se puede mencionar el uso de la interrogación retórica *en fin muchas cosas buenas pero aja cuantas escuelas de esas hay en venezuela?????*:

Es normal que el contenido de una interrogación retórica se base en una creencia compartida: el mecanismo se utiliza para intentar hacer pasar como algo comúnmente aceptado lo que no es más que una opinión particular del emisor. De ahí que éste sea otro procedimiento lingüístico persuasivo (López Quero, 2001: 31).

Los topoï que se podrían deducir serían, primero, que el sistema educativo en Venezuela tiene bastantes dificultades a nivel de la educación básica y media diversificada pública, algunas de las cuales son paliadas por el sector privado de la educación. Además, algunos gobiernos regionales han tratado de trabajar por la mejora del sistema, no obstante, se trata de una solución que no llega a la totalidad de la población estudiantil. Por último y en cuanto a los educadores, la idea aceptada es que en todos los contextos existen aquellos que cumplen con sus funciones y otros que no lo hacen.

2) E2: q1 en fin q2 (porque)+p1 p2 claro p3 pero p4

las privadas de aca tambien son buenas algunas no todas!! en fin alli si que no puedo decir si es mejor la publica que la privada, yo estudie toda mi vida en publicas el muchacho que ES BUENO ES BUENO ASI ESTUDIE EN PUBLICA O PRIVADA CLARO LA PREPARACION DEPENDE DEL COLEGIO PERO

## LA INTELIGENCIA Y CAPACIDAD PARA APRENDER QUEDA DE PARTE DE UNO!!!

Este enunciado contradice al anterior, desde el punto de vista argumentativo no se ve con claridad a qué conclusión se quiere llegar. El locutor presenta su nuevo argumento, en el cual establece una restricción a través del pronombre indefinido *algunas* y el adverbio de negación *no* seguido del pronombre indefinido *todas*, ambos muestran un valor concesivo. Continúa con el reformulador recapitulativo (Martín y Portolés, 1999: 4136) *en fin* presentando “al miembro del discurso que introduce como una conclusión de otros miembros anteriores”. Se puede decir que el conector causal *porque* se encuentra implícitamente en el discurso seguido del argumento por el cual el locutor no puede afirmar qué tipo de escuela es mejor; introduce así un tercer argumento a través del conector con valor concesivo *claro* y finaliza con una construcción adversativa con *pero* (Flamenco, 1999). El usuario utilizó otra estrategia argumentativa para captar la atención del lector, se trata del uso de mayúsculas. Por otra parte, la creencia compartida en este caso se encuentra bien explicitada, en palabras diferentes de las del locutor: el éxito en los estudios depende de la constancia y esfuerzo de cada persona.

El tercer ejemplo escogido para el *corpus* es el de un foro ecológico, un tema de interés más general: El calentamiento global. A este tópico un usuario respondió:

### #3 (permalink)

09-07-2007, 22:15:41



Atarashi

Miembro menor

Fecha de Ingreso: jul 2007

Mensajes: 80

Cita:

Empezado por **cuero**



***nota personal: cuanto tiempo le quedara a nuestro planeta? sera que el hombre pondra un poco de su parte para no auto-destruirse..jj***

Eso esta como dificil mientras el unico objetivo del hombre sea desarrollarse mas y “mejor” cada vez. Hago mencion a esto porque considero que el desarrollo tecnologico es un factor que ayuda al aumento del calentamiento global, aunque bien existen tecnologias que no son tan perjudiciales para el ambiente y el planeta en general, las que si le afectan son las que mas predominan.

La falta de conciencia por parte del hombre en esta materia es el principal detonador en esta reaccion que no se detiene facilmente!

Este discurso está constituido por un solo enunciado, por lo cual no se copiará nuevamente. Su estructura es la siguiente:

El: q1 p1 aunque p2 (pero) p3 q2

En primer lugar, el usuario (miembro menor) expone su conclusión, su punto de vista con respecto a la cuestión tratada, en ella utiliza comillas como estrategia que compensa la deficiencia en la información lingüístico-auditiva cuyo significado comprenderemos mejor más adelante, sin embargo, se podría avanzar diciendo que el locutor pone en duda el hecho de que ese desarrollo sea para mejor. Luego precisa su punto de vista con el primer argumento sobre el factor tecnológico, argumento éste que restringe a través de una construcción concesiva con *aunque*, conector contra argumentativo de valencia 2 cuya función es la introducción de un argumento anti-orientado. Asimismo, le sigue otro argumento co-orientado introducido implícitamente por el conector *pero* el cual formaría parte de una coordinación adversativa. En esta coordinación se encuentra el adverbio *sí* funcionando como intensificador del discurso. Existe una segunda conclusión reiteración de la primera; la q2 podría corresponder a la explicatura que se quería establecer con q1 en un primer momento en virtud de la presencia de las comillas: el hombre cree estar contribuyendo a un mejor desarrollo del universo, sin embargo, su falta de conciencia está causando la destrucción de ese mundo que él pretende perfeccionar. En cuanto al topos dilucidado, se puede decir que en la consciencia social la tecnología se ha vuelto importante para el desarrollo de la sociedad hasta el punto de tener que sacrificar la seguridad del planeta.

La cuarta muestra de foro que se ha tomado en cuenta ha sido sobre la sexualidad, este ejemplo ha sido sacado de un foro de la comunidad gay cuyo tema es el siguiente: Bisexualidad: mito o realidad?

shana\_chikane

Avanzado



Fecha de ingreso:

23 Abril 2007

Localidad:

Venezuela

Estatus conectado:

Desconectado

Mensajes: 116

resp.

cont.

Escrito el: 01 Junio 2007 a las 9:19pm

mm... bueno hablando claramente yo soy bisexual, realmente tengo cierto gustos tanto por hombres como mujeres, no creo que yo sea bisexual porque no quiera salir del closet, si fuera por eso ya hace tiempo me hubiera definido por uno de los dos bandos, mmm pero quizas yo lo sea porque aun soy una adolescente y tengo confusiones, mas bien creo que ultimamente he tenido mas gusto por las chicas, pero aun asi los chicos me encantan xD, asi que será cuestion de tiempo para saber, si quedo asi como bisexual, o como homosexual ^^U bueno aki una opinion mia.





De esta muestra, se obtiene un enunciado representado de la siguiente manera:

E1: mm... bueno q1 realmente q2 p1 pero p2 y p3 más bien q3 pero aun así p4 así que q4

Primeramente, el usuario comienza con un metadiscursivo *mm* conversacional que sirve a formular el discurso (Martín y Portolés, 1999). Luego aparece un marcador de modalidad deóntica expresado por el *bueno* que indica la aceptación o no de lo que se está refiriendo, en este caso, la bisexualidad del locutor, lo cual corresponde a su conclusión q1, la cual enfatiza con la forma adverbial *realmente* modificadora de q2. Enseguida, presenta un primer argumento, el cual atenúa a través de un *pero* con valor concesivo cuya función es la de introducir un argumento p2, este último seguido de la conjunción *y* que más que valor copulativo presenta un valor consecutivo en este caso ya que introducirá un argumento p3 que depende directamente del argumento anterior y es consecuencia de él. Luego, el locutor utiliza el reformulador rectificativo *más bien* para llegar a una tercera conclusión: le gustan las chicas, que inmediatamente parcializa con el uso del concesivo *pero* el cual se ve intensificado por la construcción adverbial *aun así*, y juntos introducen un argumento p4: *los chicos me encantan* seguido de un conector consecutivo *así que* el cual funcionará como introductor de la conclusión final: con el tiempo sabrá si es bisexual u homosexual. En la estructura lingüística elaborada y gracias a la explicación que de ella se establece, se puede ver claramente cómo este locutor muestra una inseguridad total sobre lo que dice, no se sabe hacia dónde quiere orientar su argumentación.

En cuanto a *topoi* se refiere, se puede entender que la idea generalizada con respecto a este tópico sería que los bisexuales son considerados homosexuales no declarados, afirmación que se deslinda de la siguiente aserción: *no creo que yo sea bisexual porque no quiera salir del closet*.

El quinto y último ejemplo es sobre un foro de turismo en Venezuela, iniciado por un usuario que lanza la siguiente inquietud:

Hola!, tengo pensado visitar Venezuela en proximos días pero no conozco a nadie por alla, me comentan que es un poco peligroso ir solo, quisiera tener amistades por alla.... gracias. Saludos!!!

La intervención seleccionada para su análisis es la siguiente:

5. Venezuela...	02-08-2004	Invitado
<p>Hola, soy venezolana pero estoy residiendo en USA. Dices en tu comentario que piensas viajar a Vzla... te dire lo mas necesario: MI PAIS es un pais bellissimo, tiene de todo lo que busques para pasar unas buenas vacaciones, peeeero... tiene algo malo ahorita mismo: la inseguridad es bastante! No es para asustarte, pero dependiendo de a donde quieras ir, mejor seria que preguntaras a las agencias de viajes si puedes unirte a los grupos de turistas.</p> <p>Te recomiendo especialmente que visites LOS ROQUES (un archipelago demasido hermoso), la ISLA de MARGARITA, CANAIMA (selva!)... Caracas no te la recomiendo mucho... en fin, que si vas con cuidado y no sales de noche y no les dejas saber a los de alla que eres turistas, no tendras mayores inconvenientes... revisa en internet sobre los sitios que te recomiendo, son HERMOSISIMOS! Suerte!</p>		

Esta muestra, puede ser representada de la siguiente manera:

E1: (q1 p1 peeeero p2) [q2 (sin embargo) p3 (pero) p4 en fin p5 y p6 y p7 q3] q4

El invitado inicia con la conclusión de que el país es bellissimo y da como argumento la variedad de lo que ahí se puede conseguir, lo cual matiza utilizando el conector *pero* muy bien enfatizado gracias a una estrategia de compensación de la deficiencia de información lingüístico-auditiva, este conector posee valor concesivo y está anti-orientado, su valencia es 3 e introduce el argumento p2. A manera de recomendación, se expone una segunda conclusión haciendo una excepción con una concesiva implícita que podría expresarse con el conector contraargumentativo *sin embargo* que introduce un argumento p3 anti-orientado. En seguida, se inserta otro argumento p4 precedido implícitamente por el concesivo *pero*. Se observa el reformulador recapitulativo *en fin* el cual presenta tres argumentos co-orientados a la aceptación de una conclusión q3. El interventor culmina su argumentación con una última recomendación correspondiente a su conclusión q4.

En este último ejemplo se percibe como topos fundamental que Venezuela es un país con muchas atracciones turísticas y un problema principal: la inseguridad, que mantiene a sus habitantes en una zozobra constante que se puede avisar a través de la intervención de este usuario del foro de discusión.

## Conclusiones

Luego de haber analizado el *corpus* seleccionado, se concluye que tal como lo afirmaban los autores, los *topoi* son creencias fácilmente reconocibles en el discurso y están inscritas en la lengua de los locutores, estos guían la argumentación llevando por ejemplo a considerar algo como lógico o no determinando así el tipo de marcadores discursivos a utilizar (causativos-consecutivos o contraargumentativos, por ejemplo). Lo interesante en este caso es destacar los *topoi* que se pueden entrever en la participación de usuarios venezolanos en los foros de discusión vía Internet, los cuales, a pesar de ser muy limitados debido a las muestras escogidas para el *corpus*, resultan atrayentes como medio de ver qué “mecánica” se esconde detrás de todo esto, de la organización de la cognición condicionada por el ambiente, vivencias, creencias, en pocas palabras el bagaje cultural.

En cuanto a los marcadores discursivos, se puede recalcar la aparición frecuente de algunos de ellos, estos podrían quizás ser los más utilizados en el habla venezolana, así pues en orden de frecuencia tenemos el marcador *pero* que con valor concesivo parece ser de uso más común teniendo valencia 2 o 3 cuya función es la de introducir el argumento anti-orientado, se observó que éste se puede ver enfatizado por la expresión *aún así*; de igual modo este conector puede tener valor adversativo sin por lo tanto perder sus otras características.

Otro conector frecuente es el causal *porque* de valencia 2, co-orientado y cuya función es la de introducir el argumento. Un tercer conector sería *sin embargo*, dicho marcador es un conector contra-argumentativo de valencia 3, anti-orientado, que puede introducir tanto el argumento como la conclusión.

Asimismo, el conector *así* o *así que* aparece en el *corpus* analizado, éste es un conector consecutivo de valencia 2 y sirve como introductorio de conclusión. Además, se encuentra el marcador de valor causal *ya que* de valencia 2 y que tiene como función la introducción del argumento. Finalmente, es curioso resaltar la presencia del marcador *bueno* con dos valores diferentes, el primero como marcador conversacional metadiscursivo que expresa el inicio de la conversación y el segundo como marcador de modalidad deóntica que indica la aceptación o no de lo que se dice.

Sería de gran interés científico poder establecer un estudio comparativo de la argumentación en los foros venezolanos con respecto a los foros de otros países para determinar si las características descritas en el presente estudio corresponden a rasgos distintivos del pensamiento venezolano, y si la forma de argumentar no es la misma en todos los casos (uso de distintos tipos de marcadores discursivos

guiados por los mismos topoi) o si lo dicho en este artículo responde a la argumentación en el mundo hispánico de manera generalizada o incluso si es posible llevarlo incluso a nivel universal.

## Referencias

- Alves, A. (2006). *Discours argumentatif et valeurs sociales*, texto presentado en el Seminario de investigación de estudiantes de post-grado, en el marco del programa Erasmus, en la Université Catholique de Louvain, en mayo.
- Anscombe, J. C. (1979). Délocutivité benvénistienne, délocutivité généralisée et performativité. *Langue Française Paris*. 42, pp. 69-84.
- De la Fuente, M. (2007). La contra-argumentación como estrategia discursiva. La representación mediática de los inmigrantes en los sucesos de El Ejido. *Discurso y Sociedad*. Vol. 1, n° 3, pp. 370-399.
- Echenique, A., Fuguet A. y Prada, J. (2003). El foro de discusión como género de la cultura escrita electrónica. *Textura*. Año 2, n°2, pp. 25-42.
- Flamenco, L. (1999). Las construcciones concesivas y adversativas. En: Bosque, I. y Demonte, V., *Gramática descriptiva de la lengua española*. (Tomo 3, pp. 3805-3878). Madrid: Espasa-Calpe.
- López, S. (2002). *El discurso argumentativo de José Ortega y Gasset en 'Tres cuadros del vino'*. Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad.
- López, S. (2008). La conversación virtual en español. Seminario de Análisis del Discurso para el programa de Doctorado en Conjunto Luz-Universidad de Córdoba.
- Martín, M.<sup>a</sup> A. y Portolés, J., (1999) "Los marcadores del discurso". En: Bosque, I. y Demonte, V., *Gramática descriptiva de la lengua española*. (Tomo 3, pp. 4051-4213). Madrid: Espasa-Calpe.
- Morandi, A. (2008). Les topoi. *Linguistique Française*. Université de Fribourg.
- Portolés, J. (1989). El conector argumentativo *pues*. *Dicenda* (n°8, pp. 117-133).
- Tremblay, C. (2002). L'apport de la modélisation des connaissances à la codification et à la simplification des textes normatifs. Tesis. Université Paris 2, Francia.

## Sitografía

- Anscombe, J. (1995). Semántica y léxico: *Topoi*, estereotipos y frases genéricas. *Revista española de lingüística*. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: (<http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=41321>(Revista) ISSN 0210-1874
- Foro sobre turismo. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: [http://destinia.com/forum/foros-sobre-venezuela/viaje-a-venezuela/listTopics/1/30235-63453/es\\_ot\\_sp-t](http://destinia.com/forum/foros-sobre-venezuela/viaje-a-venezuela/listTopics/1/30235-63453/es_ot_sp-t)
- Foro sobre la bisexualidad. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: [http://foros.cantv.net/forum\\_posts.asp?TID=2087](http://foros.cantv.net/forum_posts.asp?TID=2087)
- Foro sobre la piratería en economía. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: <http://foros.liberal-venezolano.net/cmo-afecta-la-piratera-a-la-economia-t13.html>
- Foro sobre el calentamiento global. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: <http://www.foro.com.ve/actualidad-y-noticias/14-calentamiento-global.html>
- Foro sobre el sistema de educación en Venezuela. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: <http://www.foro.com.ve/educacion/34-cuales-el-mejor-sistema-de-educacion-en-venezuela.html>
- Romeu, V. (2007). Apuntes metodológicos para el análisis de los textos artísticos desde el enfoque argumentativo de Oswald Ducrot. “El dulce abismo”: un caso ilustrativo. *Espéculo*. Revista de estudios literarios. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: [http://www.portalcomunicacion.com/esp/comunidad\\_perfil.asp?id\\_perfil=64](http://www.portalcomunicacion.com/esp/comunidad_perfil.asp?id_perfil=64).
- SWISSLING consortium (2004). *Fiche auteur, Oswald Ducrot*. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: [http://latlcui.unige.ch/swissling/ita\\_contents/fiches/auteurs/ducrot.htm](http://latlcui.unige.ch/swissling/ita_contents/fiches/auteurs/ducrot.htm)
- Tutescu, M. (2002). Le modèle de l’argumentativité radicale de la langue: O. DUCROT et J.-Cl. ANSCOMBRE. Informativité et argumentativité, les deux composants du sens de l’énoncé. En: *L’Argumentation, Introduction à l’étude du discours*. (Preliminares) [En línea]. (Consultado el 26 de julio de 2008). Disponible en URL: <http://ebooks.unibuc.ro/lls/MarianaTutescu-Argumentation/7.htm>